

8. Правда. 1987. 5 июня.
9. Российская газета. 1992. 28 октября.
10. Яблоков А.В. Пробуждение от экономической спячки // Родина 1990. №4. С.68.
11. Ключ Земли. 1993. №9. С.1.
12. Федеральная целевая программа «Экология и природные ресурсы России» // Собрание законодательства РФ, 24 декабря 2001 г., № 52 (Часть II, ст. 4973).

**Ганзин В.Л., Пакалина О.В.,  
Мамедов Мирза Авед-оглы**  
Уральская государственная  
архитектурно-художественная академия,  
г. Екатеринбург  
pakalina@usaaa.ru

## **ЗАЩИТНИК ПРИРОДНОГО И КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ – АРХИТЕКТОР БУДУЩЕГО**

*The article discusses the responsibility of architects towards society when intervening with projects into existing cultural contexts. Culture is contrasted with civilization. Any true culture is a cult of ancestors and reverence towards tombs and monuments while civilization boasts its recent origin and does not care about ancient, in-depth sources. It is stated that architects should take an oath similar to the Hippocratic one.*

«Благородство каждой истинной культуры определяется тем, что культура есть культ предков, почитание могил и памятников, связь сынов с отцами... И чем древнее культура, тем она значительнее и прекраснее... Цивилизация дорожит своим недавним происхождением, она не ищет древних и глубоких источников... У нее нет предков. Она не любит могил.

Цивилизация всегда имеет такой вид, точно она возникла сегодня или вчера» [1].

Чтобы самоутвердиться, цивилизация уничтожает культуру, память и историю человечества, она антигуманна по определению.

И если гуманизация — это реализация принципа мировоззрения, в основе которого лежит уважение к Человеку, работа о нем, убеждение в его больших возможностях к самосовершенствованию, то идеи гуманизации городской среды, сохраняющей для людей парки, аллеи, пруды, реки и подлинных свидетелей истории архитектуры противоречат целям современной цивилизации, которая приобретает все более откровенно хищный облик мегаполиса.

Сейчас все более обостряется современная проблема антагонизма цивилизации и человека через противостояние: ради цивилизации уничтожается историческая архитектура, городские парки, аллеи на фоне переписывания и стирания культуры и истории человечества и собственно Человека.

Особенно остро эта проблема стоит в России, Екатеринбург уверенно можно назвать эпицентром проблемы антагонизма цивилизации и человека.

Почему Европа сохранила свою историческую архитектурную среду и этим интересна? И почему современный архитектор или дизайнер России не решает проблему уничтожения культуры и природы, частью которой является человек, созданную им и поколениями его «коллег»? Именно он несет ответственность за уровень развития человечества, его будущего, его культуры и духовности через временную гармонизацию современного облика городов с исторической архитектурной средой, ответственен за здоровье человека в безвоздушной агрессивной среде созданных им - современным архитектором - проектов.

Историческая архитектурная среда определенного географического места является историей и культурной почвой не только народа, проживающего на этой территории, но и всего человечества.

На данный момент процент зелёной массы в Екатеринбурге составляет менее 0.4% от нормы.

Архитектура России издавна славилась своим разнообразием, изысканностью и утонченностью, и исторически предъявляет особые требования к своему современному архитектору.

В настоящее время идет массированное насаждение создания человека-потребителя и его «архитектурно-окружающей» среды — торговых и офисных центров, точно возникающих в архитектурно-исторической среде или заменяющих ее, поддерживая иллюзию, что все это делается для человека и в интересах человека. Сегодня в архитектуре остро стоит вопрос — архитектор — для человека или архитектор — для заказчика? для человека или против человека?

Главным критерием специалиста — архитектора в работе, привязанной к определенной местности, является Человеческая Гармония с окружающей естественной средой, а не противопоставление ей и, тем более, не деструктивное вмешательство в природно-исторический ландшафт недоученного будущего специалиста.

Архитектор будущего должен учитывать факторы и чистоту окружающего пространства, участвующих в нем сооружений и следовать за своей человеческой природой.

Архитектура, в высшем, смысловом контексте, сама по себе должна являться цельной второй природой, не отрицающей изначальную природу, а взаимодействующую с ней хоть сколько-нибудь гармонично. И чем гармоничнее эта взаимосвязь — тем выше уровень действующего архитектора, владеющего изобразительной культурой и средствами наглядно демонстрировать понимаемую им гармонию.

Современный архитектурный объект должен хоть как-то соответствовать культурно-исторической среде и менталитету места, хоть сколько-то гармонизировать с окружающей его природной средой, частью которой является человек определенного исторического архитектурного этно-географического пространства и дает возможность мыслить почти космическим масштабом.

Язык формирует мышление, а последующее мышление открывает новые возможности языка. В изучении исторического архитектурного наследия этносов в науке распространен

рациональный, методологический подход, который информационно сужает эмоционально-художественную, духовную, родовую, природную составляющую жизни народа, что обезчеловечивает современную архитектуру.

Тенденция безчеловечивания архитектуры наблюдается в настоящий момент, как некая норма. Эта норма требует пересмотра.

Выводы:

1) В Екатеринбурге практически полностью уничтожена архитектура.

2) Архитектор будущего должен иметь достаточный уровень подготовки:

- а) в изучении опыта искусства и архитектуры,
- б) осознании закономерных связей архитектуры с природной средой,
- в) во взаимодействии разновременных архитектур,
- г) в историко-этнических связях различных менталитетов.

3) Архитектор ответственен за народ той этно-исторической-архитектурной среды, в которую он вмешивается своими проектами.

4) «высшая способность адекватно соответствовать определенной реальности... способность сознания целого, иррационального, полно отражать законы той ситуационной позиции, которая переживается или имеется... здесь и сейчас» [2].

Мы считаем, что необходимо, соответственно клятве Гипократа, ввести в завершение архитектурного образования ввести традицию принятия клятвы — «не навреди».

Библиографический список

1. Бердяев Н.А. Философия неравенства // Философия свободы. - Харьков, 2002.
2. Мархинин В.В., Удалова И.В. Межэтническое сообщество: состояние, динамика. - Новосибирск, 1987.
3. Мельников В. Мыслить рисунком. - Уфа, УГНТУ, 2007.
4. Gerzi T. и соавторы. Von Leonardo bis Chagall. - Budapest: «Corvina», 1988.
5. Petrova E. Delacroix. A romanticka kresba. — Praga, 1989.